



PROCEDURA DI GARA APERTA TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D. LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UN SISTEMA DIAGNOSTICO, IN NOLEGGIO, COMPRENSIVO DI REAGENTI E MATERIALI DI CONSUMO, PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI CITOFLUORIMETRICHE PER LA UOC MEDICINA TRASFUSIONALE DELL'AZIENDA ULSS 5 POLESANA PER IL PERIODO DI 36 MESI, EVENTUALMENTE RINNOVABILI PER ULTERIORI 24 MESI.
CIG 9249984047

VERBALE N. 1

**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
 DELLA QUALITA'
 (ai sensi degli artt. 77 e 78 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi)**

Il giorno 05 del mese di agosto 2022, alle ore 12:00, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di effettuare la valutazione della qualità delle offerte pervenute a seguito della pubblicazione degli atti di gara con il Disciplinare prot.n. 51294 del 01/06/2022 per la fornitura in oggetto, indetta con Deliberazione del D.G. n. 346 del 17/03/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 918 del 27/07/2022, risulta così composta:

1	Presidente	Dott.ssa Cristina Ambrosio	Dirigente Medico UOC Medicina Trasfusionale
2	Componente	Dott.ssa Cristina Natali	Coordinatore tecnico UOC Medicina Trasfusionale
3	Componente	Dott.ssa Laura Albertini	Tecnico Laboratorio UOC Medicina Trasfusionale

Il Presidente preliminarmente comunica l'assenza giustificata della Componente Dott.ssa Laura Albertini.

I sopra indicati Commissari, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 e smi, confermano l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione, ai sensi dell'art. 51 del Codice di Procedura Civile, degli artt. 42 e 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi, dell'art. 35-bis del D.Lgs. 165/2001, dell'art. 6 bis della legge 241/1990 e smi, dell'art. 6 comma 2 del DPR 62/13 e dell'art. 1, punto 1.3 del Codice di comportamento dei dipendenti.

Il Presidente relaziona quindi ai componenti in merito all'incarico e alle funzioni della stessa, che come risulta dagli atti di gara (Disciplinare prot.n. 51294 del 01/06/2022) e suoi allegati, consistono nelle seguenti attività:

1. la commissione Tecnica, previa verifica della regolarità della documentazione tecnica presentata, in una o più sedute riservate, procederà alla valutazione delle offerte tecniche ammesse e all'attribuzione dei punteggi, con successiva riparametrazione dei punteggi stessi, secondo la previsione di cui all'art. 14 del Disciplinare, redigendo i relativi verbali;
2. successivamente in data che sarà comunicata ai concorrenti all'interno dell'area "Comunicazioni procedura", in considerazione del fatto che la Piattaforma Sintel garantisce la massima segretezza e riservatezza dell'offerta e dei documenti che la compongono e, altresì, la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dell'offerta medesima, l'apertura della "BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA" contenente l'offerta economica nonché il download della stessa potrà essere svolta, in seduta riservata, dal RUP o da un suo delegato e alla presenza di due testimoni;

3. la Commissione Giudicatrice, quindi successivamente, procederà:
- alla verifica del contenuto dell'offerta economica e della regolare e completa compilazione per tutte le voci di prezzo indicate;
 - all'assegnazione dei punteggi relativi al prezzo secondo la previsione di cui all'art. 15 del Disciplinare;
 - a formulare la graduatoria finale secondo il punteggio complessivo ottenuto dai concorrenti (dato dalla somma tra il punteggio assegnato alla qualità e il punteggio assegnato al prezzo);
 - nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi differenti per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione tecnica, sarà collocato primo in graduatoria il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio sull'offerta tecnica;
 - nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo e gli stessi punteggi parziali per il prezzo e per l'offerta tecnica, si procederà mediante sorteggio in seduta pubblica.
 - ad individuare le offerte che presentano carattere anormalmente basso ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
 - a formulare la proposta di aggiudicazione in favore della migliore offerta.

Delle operazioni suddette la Commissione Giudicatrice redigerà apposito Verbale che verrà inviato ai concorrenti tramite l'area "Comunicazioni procedura". La comunicazione tramite l'area "Comunicazioni procedura" è valida agli effetti di cui all'art. 76 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

Ai fini della valutazione qualitativa ciascun operatore economico è tenuto a presentare:

- Relazione tecnica illustrativa della fornitura offerta** (max 20 fasciate formato A4), contenente una descrizione del sistema diagnostico per l'esecuzione di indagini citofluorimetriche offerto, degli elementi tecnici e funzionali che lo caratterizzano, software compresi, dei servizi di formazione del personale, di assistenza tecnica e fornitura dei reagenti e consumabili necessari a garantire il corretto funzionamento del sistema stesso, secondo quanto previsto nel Capitolato d'Oneri (Allegato 1 al Disciplinare) ed essere **articolata in relazione ai singoli criteri di valutazione** indicati all'art. 14 del Disciplinare e di seguito riportati:

Criteri di valutazione	
Caratteristiche della strumentazione	
A	Possibilità di fluorescenze aggiuntive oltre alle 8 richieste
B	Numero di posizioni del piatto campionatore per l'acquisizione dei tubi secondari
C	Riconoscimento automatico dei tubi primari attraverso lettura di barcode
D	Migliorie rispetto a quanto previsto nel capitolato relativamente all'interfacciabilità bidirezionale del sistema offerto (preparatore + analizzatore) con particolare riferimento alla completa automazione di tutto il sistema
E	Integrazione fisica tra preparatore e citofluorimetro per la massima automazione della gestione dei campioni
F	Possibilità di miscelazione della singola provetta attraverso sistema vortex prima dell'acquisizione
Caratteristiche dei reagenti	
G	Possibilità di effettuare la conta delle sottopopolazioni linfocitarie TBNK in un unico tubo secondario in un modulo dedicato CE IVD
H	Modalità di effettuazione di conta assoluta mediante biglie per la valutazione delle sottopopolazioni linfocitarie e della conta dei bianchi residui
I	Scadenza dei reagenti a boccettino chiuso e anche aperto per garantire la massima flessibilità nella gestione del magazzino

J	Disponibilità di combinazioni liofilizzate IVD a più colori
Altro	
K	Migliorie rispetto alle modalità di erogazione di Assistenza tecnica previste nel capitolato
L	Ridotta manutenzione giornaliera, settimanale e mensile così come risulta dall'analisi della documentazione presentata in sede di gara

La Relazione Tecnica Illustrativa è richiesta a pena di esclusione dalla procedura di gara; pertanto la mancanza della stessa o l'aver presentato una Relazione parziale, tale da impedire alla Commissione giudicatrice di identificare/esaminare le caratteristiche tecniche offerte e di procedere alla valutazione qualitativa, comporta l'esclusione dalla gara.

Tutte le dichiarazioni e le copie autenticate devono essere redatte ai sensi di quanto previsto dal DPR 445/2000.

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del Codice.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

I Sistemi offerti dovranno tassativamente possedere le caratteristiche minime di cui al Capitolato d'Oneri (Allegato 1 al Disciplinare), pena l'esclusione.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione (elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi):

	Criteri di valutazione	PUNTI D MAX	PUNTI T Max
Caratteristiche della strumentazione			
A	Possibilità di fluorescenze aggiuntive oltre alle 8 richieste: < o = 10 fluorescenze = 2 punti > o = 11 fluorescenze = 5 punti		5
B	Numero di posizioni del piatto campionatore per l'acquisizione dei tubi secondary 0 – 30: 1 punto 30 – 40: 3 punti > 40: 4 punti		4
C	Riconoscimento automatico dei tubi primari attraverso lettura di barcode Si: 5 punti No: 0 punti		5
D	Migliorie rispetto a quanto previsto nel capitolato relativamente all'interfacciabilità bidirezionale del sistema offerto (preparatore + analizzatore) con particolare riferimento alla completa automazione di tutto il sistema	6	
E	Integrazione fisica tra preparatore e citofluorimetro per la massima automazione della gestione dei campioni Si: 6 punti No: 0 punti		6

F	Possibilità di miscelazione della singola provetta attraverso sistema vortex prima dell'acquisizione.	4	
Caratteristiche dei reagenti			
G	Possibilità di effettuare la conta delle sottopopolazioni linfocitarie TBNK in un unico tubo secondario in un modulo dedicato CE IVD 1 tubo secondario: 10 punti 2 tubi secondari: 5 punti		10
H	Modalità di effettuazione di conta assoluta mediante biglie per la valutazione delle sottopopolazioni linfocitarie e della conta dei bianchi residui Biglie predispenstate: 10 punti Biglie in soluzione: 4 punti		10
I	Scadenza dei reagenti a boccettino chiuso e aperto per garantire la massima flessibilità nella gestione del magazzino Si: 5 punti No: 0 punti		5
J	Disponibilità di combinazioni liofilizzate IVD a più colori < o = 8: 3 punti > o = 9: 5 punti		5
Altro			
K	Migliorie rispetto alle modalità di erogazione di Assistenza tecnica previste nel capitolato	5	
L	Ridotta manutenzione giornaliera, settimanale e mensile così come risulta dall'analisi della documentazione presentata in sede di gara	5	
TOTALE PUNTI QUALITÀ			70

La Commissione, per la determinazione dei punteggi relativi a ciascun criterio di valutazione, in base all'esame della documentazione fornita, provvederà ad attribuire discrezionalmente ed a suo insindacabile giudizio un coefficiente variabile tra 0,0 e 1,0.

Sono previsti 6 giudizi da attribuire a ciascun parametro di valutazione: a ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione di un coefficiente corrispondente e più precisamente:

Giudizio	Elemento motivazionale	Coefficiente
Ottimo	Proposta assolutamente completa, rispondente in maniera ottimale ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	1,00
Buono	Proposta ampia e corretta, dettagliata, rispondente in maniera più che discreta ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	0,8
Discreto	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	0,6
Sufficiente	Proposta di base, rispondente in maniera sufficiente agli standard agli standard di qualità e alle prestazionali richieste.	0,4
Scarso	Proposta limitata e poco dettagliata, rispondente in maniera scarsa ai requisiti di qualità e alle prestazionali richieste.	0,2
Inadeguato	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,0

L'**attribuzione dei punteggi** a ciascun concorrente avverrà applicando la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove :

C(a)	è il punteggio totale ottenuto dal concorrente (a) (calcolato fino due cifre decimali)
n	è il numero totale dei criteri di valutazione
W _i	è il punteggio massimo attribuito al criterio (i)
V(a) _i	è il coefficiente compreso tra 0,00 ed 1,00 (calcolato fino a due cifre decimali) attribuito dalla commissione al concorrente (a) relativamente al criterio (i)
∑ _n	è la sommatoria

Riparametrazione dei punteggi a 70 punti

Riparametrazione: qualora l'Impresa con il miglior punteggio complessivo non consegua il punteggio massimo di 70 punti, si procederà alla riparametrazione del punteggio qualitativo assegnando 70 punti a tale offerta e punteggio direttamente proporzionale alle altre offerte applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio qualità offerta considerata} = \frac{70 \times \text{punteggio assegnato}}{\text{miglior punteggio assegnato}}$$

In caso di presentazione di una sola offerta, non si procederà alla riparametrazione del punteggio attribuito alla qualità, ma si provvederà a formulare la valutazione finale, risultante dalla sommatoria dei punti qualità e dei punti prezzo attribuiti. Si precisa che al prezzo sarà convenzionalmente assegnato il punteggio massimo di punti 30.

Per l'attribuzione dei suddetti punteggi qualità, saranno tenuti validi due decimali, dopo la virgola. Il punteggio complessivo di qualità conseguito da ciascuna offerta tecnica sarà costituito dalla sommatoria dei punteggi come sopra determinati nella tabella "Criteri di Valutazione".

Sulla base del principio del contraddittorio procedimentale di cui alla L. 241/1990 e s.m.i., per consentire la massima partecipazione e concorrenza, nonché la più completa valutazione delle offerte, la Commissione Giudicatrice avrà facoltà di richiedere alle Imprese concorrenti chiarimenti in ordine al contenuto della documentazione o delle dichiarazioni inerenti la fornitura e i servizi offerti, fissando per ciò un termine perentorio ultimo di presentazione, ai fini della relativa valutazione.

La Commissione procederà quindi con la VALUTAZIONE DELL' OFFERTA ECONOMICA.

Ai fini dell'attribuzione del punteggio prezzo sarà preso in considerazione l'importo totale offerto per la fornitura di un sistema diagnostico, in noleggio, comprensivo di reagenti, materiale di consumo e servizio di assistenza tecnica per l'esecuzione di indagini citofluorimetriche per la UOC Medicina Trasfusionale dell'A. Ulss 5 Polesana, IVA non compresa e Oneri DUVRI non compresi, e al netto dell'eventuale proroga tecnica.

Saranno escluse le offerte economiche che presenteranno importi superiori alla base d'asta sopra indicata.

All'offerta economica, che presenterà il **Minor Prezzo** rispetto all'importo complessivo fissato a base, sarà assegnato il punteggio prezzo massimo di punti 30, ed alle altre offerte economiche punteggi inversamente proporzionali, secondo la seguente formula:

$$Pa = \frac{PM \times \text{€b}}{\text{€o}}$$

Dove si intende.

Pa = Punteggio da assegnare all'offerta in considerazione

PM = Punteggio Massimo attribuibile (30 punti)

€b = prezzo più basso

€o = prezzo offerto

Infine si procederà:

- a sommare, per ciascuna offerta, i punti qualità e i punti prezzo ottenuti;
- a formulare una graduatoria delle offerte ammesse risultante dalla sommatoria dei punti qualità e dei punti prezzo attribuiti come sopra specificato.
- ad individuare le offerte che presentano carattere anormalmente basso ai sensi dell'articolo 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016.

Non saranno ammesse offerte parziali, né alternative tecniche, né alternative economiche pena l'esclusione dalla gara.

Il Presidente comunica ai presenti che è regolarmente pervenuta, nel termine ultimo per la presentazione delle offerte previsto per il giorno venerdì 08 luglio 2022, ore 15:00, l'offerta dell'Impresa:

1. BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A. prot. inf. Sintel n. 1657197337756 del 07/07/2022.


Il Presidente comunica altresì che:

1. con relazione del RUP prot. n. 65150 del 13/07/2022, pubblicata sul portale telematico Sintel, si è dato atto dell'attività di:
 - apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa presentata dall'Impresa concorrente;
 - verifica della regolarità dei documenti ivi contenuti, con i seguenti esiti:
 - IMPRESA BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A.: ammessa con riserva in quanto si rende necessario un approfondimento istruttorio relativamente a quanto dichiarato nella Dichiarazione sostitutiva dei requisiti ex art. 80 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i. allegata al DGUE e all'Istanza di partecipazione, relativamente ai criteri di cui all'art. 80, comma 4, in materia di pagamento di imposte, tasse e contributi previdenziali. È stato quindi attivato il soccorso istruttorio, ai sensi dell'art.83, comma 9, D.lgs n. 50/2016 e s.m.i, assegnando all'Impresa con nota prot. inf. Sintel n. 156998877 del 13/07/2022 un termine di 7 giorni per la necessario integrazione documentale;
2. con relazione del RUP prot. n. 66988 del 19/07/2022 si è quindi preso atto dell'attività istruttoria svolta in sede di soccorso istruttorio, si è proceduto a sciogliere positivamente la riserva e l'Impresa BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A. è stata quindi ammessa al prosieguo di gara;
3. con relazione del RUP prot. n. 72406 del 05/08/2022 si è proceduto all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica presentata dall'Impresa Concorrente – BECTON DICKINSON ITALIA S.P.A. – ammessa al prosieguo di gara, procedendo alla verifica della firma digitale. La firma è risultata correttamente apposta;
4. con nota di pari data l'offerta tecnica è stata quindi trasmessa alla Commissione Giudicatrice per la successiva fase di valutazione tecnica.

La Commissione quindi definisce di procedere con il seguente programma di attività, per la valutazione qualitativa dell'offerta sopra specificata:

1. esame della documentazione tecnica, con analisi di merito di tutti gli elementi richiesti da dagli atti di gara;
2. attribuzione dei 70 punti qualità, sulla base dei criteri indicati
3. attribuzione dei punteggi come previsto dagli atti di gara e sopra specificato.

Alle ore 13:30 il Presidente dispone la chiusura dei lavori.

Dott.ssa Cristina Ambrosio	
Dott.ssa Cristina Natali	